

深度评论

产学研融合需打破更多隐形“围墙”

张端鸿

近日,复旦大学管理学院政立院以其“无围墙”的设计亮相,吸引了广泛关注。与传统的大学校园不同,这个新校区位于上海市杨浦区,镶嵌在科技园区和公共社区间,周围并没有明显的围墙或校门。这一开放式设计构建了大学校区、科技园区、公共社区“三区”融合发展模式,有利于打破学术界、产业界与社会之间的物理隔阂,为产学研深度融合提供了全新的试验田。

这种“无围墙”设计可能让科技园区与大学之间的合作变得更加顺畅。过去,由于科研机构与企业之间的隔阂,科技成果的转化常常遭遇“最后一公里”的障碍。这种“无围墙”的开放设计,某种程度上可以增强大学与科技园区的互联互通,让科研人员、企业和社会的需求更加契合。这样大学的科研成果能够更快地进入市场,服务社会。科技园区则可以以为高校提供广阔的产业应用平台,进一步推动创新成果的快速落地和应用,缩短科技创新到产业化的时间。同

■ 政府、企业和高校之间必须建立更加紧密的合作机制,推动资源共享与利益共赢

■ 唯有在政策引导、文化融通、机制协同上多点突破,才能构建起一个没有隐形“围墙”的开放式产学研融合体系

时,大学文化和社区文化的交流,可以促进知识的传播与共享,从而提升社会对高等教育的认同感和参与感。

尽管“无围墙”设计为产学研融合提供了新的路径,但一些隐形的“围墙”更值得关注。例如,在体制机制上,学术界与产业界的合作依然受到不同利益驱动和资源分配不均的制约,导致科研人员和企业之间的合作往往缺乏长期的稳定性。在文化层面,学术界通常强调自由探索、独立研究和理论创新,而产业界则更加注重应用技术、解决实际问题,这造成了合作中的摩擦和阻力。因此,产学研融合不仅仅是“去围墙”这么简单,真正的突破还需要在体制、文化和资源配置等方面的深度改革。

更为重要的是,产学研融合需要各方的共同努力和政策支持。政府、企业和高校之间必须建立更加紧密的合作机制,推动资源共享与利益共赢。在这一过程中,政府可以发挥引导作用,出台政策促进高校与企业的合作,提供必要的资金和政策保障,消除体制机制上的障碍。而企业也需要进一步加强与高校的合作,通过共同研发、联合实验室等形式,推动科技成果的转化。同时,高校应当调整评价体系,鼓励科研人员将产学研融合作为创新的重要目标,而不是仅仅追求学术论文或科研项目的数量。

要真正打破这些隐形“围墙”,关键在于形成一套贯穿机制设计、文化引导、资源统筹的综合改革方案。首先,高校应以更开放的态度参与区域创新生态的构

建,将科研组织方式从单一课题驱动转向面向场景与问题的协同攻关,通过设立联合实验室、共建研究院等形式,将企业与高校真正嵌入一个“共同体”中运作。其次,需要以制度创新打破评估与激励上的壁垒,探索将科技成果转化、产业贡献纳入科研人员的职业发展通道,并鼓励以企业真实问题为导向的科研项目申报机制。同时,应加强人才、信息、资金等要素的共享平台建设,推动不同主体间的数据互通与成果共用,形成多元协同的创新机制。唯有在政策引导、文化融通、机制协同上多点突破,才能构建起一个没有隐形“围墙”的开放式产学研融合体系。

总之,“无围墙”设计为产学研融合提供了有益的探索和示范。然而,要在更广泛的范围内实现产学研深度融合,仍然需要打破更多的隐形“围墙”,特别是在体制、文化和资源配置等层面。未来,高校应继续勇于创新,推动教育与产业、社会的深度融合,为科技创新和社会发展注入更多活力。
(作者系同济大学教育政策研究中心主任)

一家之言

滥用性格测试
筛选求职者不可取

许君强

据媒体报道,随着MBTI性格测试持续风靡,很多人开始通过这项测试来增进对自己和他人的了解。然而,令人意想不到的是,这项性格测试却成为一些用人单位招聘时的“标配”,一些求职者更是因此被拒之门外。

所谓MBTI性格测试,是一种基于心理学理论的性格分类工具。这种测试方法将个人性格分为16种类型,一定程度上可以帮助人们了解人的性格特征。从表面看,性格测试能帮助面试官迅速了解求职者的性格特征和行为偏好,增加对面试者的了解。然而,把这种简单化、标签化的筛选方式作为人才选拔标准,既缺乏科学依据,也违背人才成长规律。

俗话说千人千面,MBTI性格测试并不能涵盖个性不同的求职者的性格特征。同时,心理学研究也表明,个体的性格特质具有情境依赖性和动态发展性。将一时的MBTI测试结果视为“标准答案”,用人单位很可能将具备发展潜力的“璞玉”拒之门外。更值得注意的是,当前流行的MBTI测试质量参差不齐,可信度与可靠性值得商榷,且求职者在测试时可以有意识地进行“人格伪装”。例如,目前市面上不乏所谓的“人格爆改”培训,网上也有不少教授求职者进行性格“美容”的分享帖。

把性格测试作为招聘的“硬杠杠”,不仅不科学,也可能涉嫌违法。根据我国劳动法、就业促进法等相关规定,劳动者依法享有平等就业的权利,用人单位不得设置与履行劳动合同无关的附加条件。当性格测试异化为就业门槛,还容易形成隐性就业歧视。这增加了劳动者举证维权的制度成本,对就业公平构成了新的挑战。招聘测试的本质在于科学评估求职者的岗位胜任力,如果招聘单位将性格测试作为录用的“硬指标”,很可能偏离能力考核的初衷。

相关招聘单位要树立科学的人才观。用人单位应当明白,人才选拔的本质在于“让专业的人做专业的事”,人才选拔应始终坚持以能力素质为核心,不能跑偏走形。试图用性格“一测定乾坤”的做法,看似能提高人才筛选效率,但暗藏隐患。回归能力考察本位,将岗位胜任力作为评价核心,避免主观化、标签化,招聘单位才能真正选拔出适配岗位、推动单位发展的优秀人才。

就业是最大的民生。今年的《政府工作报告》提出,“坚决纠正各类就业歧视”;中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于加快构建普通高校毕业生高质量就业服务体系的意见》也明确提出,“维护合法权益,纠正和消除就业歧视”。期待社会各方积极行动,遏制各种形式的就业歧视歪风,营造良好就业环境,保护劳动者合法权益,助力求职者顺利就业。
(作者系媒体评论员)

/ 新世相 /

严打短视频领域恶意营销

凌云

近年来,短视频行业蓬勃发展,已成为人们获取信息、休闲娱乐的重要平台。然而,恶意营销乱象却如附骨之疽,破坏网络生态,甚至带来网络空间系统性的价值危机。近日,中央网信办开展为期3个月的“清朗·整治短视频领域恶意营销乱象”专项行动。这不仅是对虚假摆拍、信息造假等表层乱象的清理,更是对网络空间价值导向的深度纠偏与重塑。

恶意营销本质上是对公共信任资源的掠夺式消耗。部分创作者通过卖惨式摆拍、虚假剧情编造,将公众的同情心异化为流量变现工具。这种行为不仅消

解了网络空间的真实价值,更在社会层面制造信任危机。当公众在网络中频繁遭遇“被消费的善意”,现实中的互助精神也将受到侵蚀。而利用技术手段制造的虚假信息,借助算法推荐的裂变传播,极易形成信息茧房与认知偏见,威胁社会共识的构建。

此次专项行动坚持问题导向、压实平台责任,抓住了治理关键。只有让违规者付出沉重代价,让平台切实履行监管义务,才能形成有效震慑,从根源上遏制恶意营销行为。期待专项行动取得实效,让短视频回归记录美好生活、传播优质内容的本质,为广大网民营造风清气正的网络环境,让网络空间真正成为正能量的聚集地。



王琪 绘

► 热评

作业改革的关键是治理结构的重塑

刘超

近年来,很多学校在优化作业管理上下功夫,探索出了宝贵的经验。据媒体报道,武汉市陈家墩学校推出班级“课后成长全科记录册”与班级“家长作业举手机”两项创新举措,构建作业管理的全链条闭环体系。经过一个多月的实践,学生平均作业时长缩减40%,九成以上中、高年级学生每晚晚上能在9时前完成作业。这些数据固然令人欣喜,但更值得关注的是学校教育理念和治理结构的转变。

作业本应是课堂的延伸,是学生自主学习的起点,服务于学生能力与素养发展。但现实中,它常常有低效重复的问题,成为不少家庭焦虑的源头、亲子冲突的导火索。很多学校的实践表明:作业改革的关键不在量的“多”与“少”,而在于设计、管理与反馈的系统优化。

从“题海战术”走向“精准导航”,是

现实中,在作业管理改革上能够取得明显成效的学校,往往对内部治理结构进行了重塑

改革的核心突破点。例如,依托“课后成长全科记录册”,武汉市陈家墩学校要求课后服务前公示作业内容,实行分层布置:A包基础、B包提升、C包拓展,每项标明预估时长,并由学生反馈完成情况。这一举措看似在控时,实则在考验教师对学生学情的把握和教学设计能力,倒逼教师“重设计、重教研、重课堂”。

这一逻辑也体现在作业之外的协同机制中。“家长作业举手机”允许家长在孩子未完成规定时间内的作业时“举手”暂停,为学生争取休息。这一制度赋予家庭对学生作业管理的合理参与权。家长不再是执行监督者,而成为节奏调控者。这有

利于重建家校之间的信任关系,在共识中形成合力。

作业内容的重构更具深意。当“刷题”逐步被“思维导图”“错题微课”“学生诗集”“数学小报”等实践任务替代,作业开始从知识训练转向能力发展。这不仅是“形式换皮”,更是功能转变。高质量的作业能激发思维、促进表达、引导探究,成为学习的一部分。如此,学生不会因“少”而空虚,也不会因“多”而厌倦。

现实中,在作业管理改革上能够取得明显成效的学校,往往对内部治理结构进行了重塑。从校长的顶层设计,到教师

处、教研组的流程保障,再到教师作业设计评比、读书会的专业引领等,背后是既有制度支撑又具实践弹性的机制在起作用。相比之下,有的学校虽有“分层作业”“作业公示”等做法,却因管理链条不闭合、教师动力不足、反馈机制缺失而流于形式。

教育改革最怕“一哄而上、虎头蛇尾”,也怕“政策到校、动作不到人”。如今,家长对作业改革的期待更趋理性——不再满足于“作业少”,而更关注“值不值得”;不再只看“有没有动作”,而更在意“是否真正落地”。武汉市陈家墩学校的经验未必可复制,但它勾勒出一条清晰的路径:从作业撬动课堂、由课堂延伸至家校、借家校合力推动治理优化。改革,不止于制度变化,更在于是否真正愿意打破惯性,为学生全面发展让路。
(作者系山东省滕州市滨湖镇联合学区秘书)

加强技术伦理教育
推动科技向善

刘璐

据公安部网安局消息,近日,公安网安部门侦破一起非法获取计算机信息系统数据案。犯罪嫌疑人胡某是一名在校大学生,非法入侵了学校某系统并获取两万余条该校学生个人信息,后利用AI技术向其中的两千余名学生发送骚扰短信。

这一事件不仅暴露了个别学生对技术的滥用,更折射出人工智能深度渗透社会的今天,技术伦理教育与法治意识培养的紧迫性。当技术门槛不断降低,如何让“科技向善”从口号变为行动准则,是高校乃至全社会必须直面的挑战。

人工智能技术的双面性在年轻群体中体现得尤为鲜明。作为与技术共生的一代,大学生对AI工具的高频使用催生了无数创新实践,却也暗藏伦理失范的风险。技术能力的快速提升与法治意识的相对滞后,容易造成大学生对技术认知的偏差。个别大学生认为技术无所不能,数据信息窃取只是普通的技术操作,忽视了技术背后的权利边界与社会责任。这种割裂若不被正视,技术越前沿,其潜在的破坏力就越可能突破社会规则,并造成难以估量的后果。

面对技术应用的伦理风险,高校亟须构建“技术+法治”双核驱动的教育模式。在人工智能等专业课程中,应增设技术伦理相关内容;在技术实践应用中,引入对技术应用社会影响的评估,让学生从接触技术实践的起始阶段,就思考技术应用在可行性与合理性方面的问题。

法律对技术犯罪的“零容忍”态度是守护伦理底线的最后屏障。技术本身的中立性不能成为开脱罪责的理由,相反,掌握先进技术者应承担更大的社会责任。司法机关严格惩处违法违规行为,这既再次明确了技术领域不能触碰的红线,也有利于营造健康的行业环境,让任何企图借着技术创新的名义逃避法律约束的行为,最终依然会得到法律的惩罚。建议把严格的法律约束和潜移默化的教育协同起来,给技术应用明确划出哪些能做、哪些不能做的清晰界限。

高校作为人才培养重地,在传授技术知识时,需要培养学生树立正确的道德观与守法准则。无论是课程设计的革新,还是法律意识的强化,最终目标都是让大学生明白技术的价值不在于其本身的高深,而在于能否为人类福祉提供正向推力。唯有手握技术的年轻人既懂科技创新又明善恶边界,将法治思维贯穿技术创新的全过程,方能在创新与伦理的平衡中,让技术应用向有益的方向发展。
(作者系清华大学法学院博士生)

别把电子屏与黑板对立起来

胡欣红

近日,有网友通过人民网“领导留言板”留言,表示教学用电子屏使得学生们用眼疲劳现象普遍,导致视力下降,因此建议学校取消电子屏的使用。

教育信息化时代,电子屏幕已经成为教室里的标配。与黑板相比,电子屏教学的优势毋庸讳言:地理课上,洋流运动通过动态演示变得直观立体;化学实验中,微观反应在屏幕上清晰呈现……教师依靠粉笔与嘴巴解释不清楚的,有了电子屏幕就可以轻松搞定。一些偏远地区的学生,还能通过屏幕共享优质课程资源。这种突破时空限制、化抽象为具象的教学方式,提升了教育效率与公平性。

不过,事物往往具有两面性,有利就会有弊。由于电子屏幕的“强大”功能,不少教师用惯了后产生了依赖心理,甚至离开电子屏幕就不知道怎么上课了。尤其是低年级的孩子,长时间盯着屏幕,很多家长都担心会影响视力。两相结合,家长

唯有以科学态度规范使用,让电子屏真正成为教学的“助手”,才能既守护学生视力健康,又拥抱教育现代化的未来

对电子屏的吐槽和抱怨已存在多时。去年,就有深圳家长留言,建议小学生课堂教学减少使用电子屏幕时间。

其实,电子屏与黑板并非对立关系,而是互补共生。简而言之,电子屏可以更好地对场景进行立体呈现,而板书则可以体现思考分析的过程,各有各的特点,需要融合使用。

电子屏是课堂改革的“助推器”,而非“洪水猛兽”。家长的担忧可以理解,但要求取消电子屏教学并非明智之举。正如西安市未央区人民政府在回复中所言,配备多媒体设备是现代化教学的理念与需求,其辅助作用不可替代。若因视力担忧而全面取消,无异于放弃技术进步带来的教育红利,违背教育发展趋势。

值得一提的是,一些家长之所以提出取消电子屏教学的建议,并非真的想“一刀切”禁止使用电子屏,而是基于目前所存在的电子屏滥用现象所发出的呼吁。

进而言之,家长对孩子视力的担忧,本质是对“过度使用”“不当使用”的焦虑,而非电子屏本身的罪过。有医学专家指出,近视主要受遗传因素和用眼习惯影响,合格电子屏在合理使用下并不会直接导致视力下降。反观现实,部分学校确实存在电子屏使用时、亮度字体设置不合理等问题,但这恰恰说明需要“规范使用”,而不是“全面禁用”。正如各地推行的“无屏日”“素课日”,并非否定电子屏,而是通过限时、错峰使用等,让技术回归辅助定位。

面对电子屏争议风波,回应家长的关切,科学合理使用是关键。“该不该取消”无需争论,但如何用得更好却值得深思。一方面,学校应采购低蓝光、无频闪的合格设备,合理设置屏幕亮度、字体大小及观看距离,从源头减少视觉损伤;另一方面,学校要引导教师适度使用电子屏,贯彻“远大短原则”(远距离、大屏幕、短时间),并确保板书与屏幕有机结合,避免“全程放映”替代师生互动。此外,学校还要动态监管学生视力变化,落实每天户外活动、眼保健操等护眼措施,做到早预防、早发现、早治疗。

教育从来不是非黑即白的选择,而是在创新与传统中寻找平衡。电子屏该用还得用,切忌因噎废食。唯有以科学态度规范使用,让电子屏真正成为教学的“助手”,才能既守护学生视力健康,又拥抱教育现代化的未来。毕竟,技术的温度,从来不在于工具本身,而在于使用它的人如何坚守教育的初心。
(作者系浙江省衢州市第二中学教师)